

UCHWAŁA NR 315/17
Rady Miejskiej Gminy Opatówek
z dnia 13 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Opatówek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym(tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) Rada Miejska Gminy Opatówek uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 25 lipca 2017 r., wniesioną w dniu 18 sierpnia 2017 r. przez p. Remigiusza Kaźmierczaka na działalność Burmistrza Gminy Opatówek, z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały Nr 315/17

Artykuł 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r, poz.23 ze zm.) zobowiązuje organ właściwy do załatwienia skargi bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

W dniu 18 sierpnia 2017 r. p. Remigiusz Kaźmierczak złożył skargę na działalność Burmistrza Gminy Opatówek.

Skarga została rozpoznana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Gminy Opatówek w dniu 11 września 2017 r.

Komisja Rewizyjna zbadała kwestie związane ze sprawą skargi, w tym zapoznała się z aktami sprawy, wysłuchała wyjaśnień pracownika Urzędu Miejskiego Gminy Opatówek, radcy prawnej, prowadzącej sprawę oraz podinspektora w wydziale Zagospodarowania Przestrzennego i Drogownictwa Urzędu Miejskiego Gminy Opatówek.

Stwierdziła, w świetle niżej przedstawionych okoliczności, że przedstawione w skardze zarzuty o blokowaniu załatwienia pozwoleń u odpowiednich organów oraz przeciąganie sprawy przed sądem "ze względu na stawiane przeszkody przez Urząd Miejski" (cyt. ze skargi), są bezzasadne wobec niżej przedstawionych faktów:

- działkę nr 692/40 skarżący kupił od Powiatu Kaliskiego, bez równoczesnego załatwienia ze sprzedającym kwestii dojazdu do drogi publicznej, poprzez ustanowienie służebności przejazdu, bądź wytyczenie drogi dojazdowej,
- w lutym 2010 roku skarżący wystąpił do Sądu Rejonowego w Kaliszu z wnioskiem o ustanowienie drogi koniecznej na nieruchomości należącej do Gminy Opatówek, t.j. działce nr 692/41, którą to działkę Powiat Kaliski przekazał gminie, w tym samym czasie, gdy doszło do sprzedaży przez Powiat działki 692/40 skarżącemu. W toku sprawy sąd wezwał skarżącego do złożenia 5 odpisów wniosku wraz z załącznikami w terminie 14 dni z przeznaczeniem dla uczestników postępowania. Obowiązku tego skarżący nie wykonał, w związku z czym sąd zawiesił postępowanie, a następnie w 2012 roku umorzył postępowanie w sprawie.

To nie działania Burmistrza miały zatem wpływ na "przeciąganie" sprawy w sądzie.

-W 2016 roku, skarżący ponownie wystąpił do Sądu Rejonowego w Kaliszu o ustanowienie drogi koniecznej do jego działki po nieruchomości 692/41 (działka tut. Gminy). Postępowanie to przez sąd zostało zawieszona na okres załatwienia spraw spadkowych przez jednego z uczestników postępowania. Następnie, na rozprawie w dniu 13.06.2017r. sąd powołał biegłego geodetę w celu wydania opinii, czy jest obecnie dojazd do działki skarżącego. Geodeta na dzień 14 września br. wyznaczył oględziny na terenie działki. Również w tym procesie, żadne, eksponowane przez skarżącego " przeszkody ze strony Urzędu Miejskiego Gminy Opatówek" (cytat ze skargi) nie miały miejsca.

W sprawie związanej ze skargą p. Kaźmierczaka znaczenie mają również następujące okoliczności:

Wnoszący skargę, p. Kaźmierczak dotąd nie uzyskał zgody Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na ustanowienie zjazdu bezpośrednio z drogi krajowej - decyzją z dnia 6.11.2008 r. nie zezwolił Generalny Dyrektor na lokalizację bezpośredniego zjazdu z drogą krajową nr 12 do działki skarżącego. Należy podkreślić, że działka nr 692/41 będąca własnością Gminy Opatówek, po terenie której p. Kaźmierczak domaga się ustanowienia drogi koniecznej, graniczy bezpośrednio z drogą krajową, na zjazd z której brak jest właśnie zgody zarządcy drogi krajowej. Stanowisko Gminy Opatówek jest więc konsekwencją prawomocnej decyzji Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, i nie ma nic wspólnego z osobistą niechęcią Burmistrza do skarżącego - jak to w skardze podaje p. Kaźmierczak.

Trzeba też zaznaczyć, że swoje stanowisko konsekwentnie Generalny Dyrektor podtrzymywał kilkakrotnie, również na pisma skierowane z byłego Urzędu Gminy w Opatówku, uzasadniając swoje stanowisko między innymi względami bezpieczeństwa, a także zależnymi od samego skarżącego. Np. w decyzji z dnia 23.06.2010 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad nr GDDKiA-O/PO-Z-3-kj-430-12-1966-4/07/10, znalazł się fragment uzasadnienia (cytat): "Jednocześnie informujemy, że Wójt Gminy Opatówek decyzją nr PPK-7331/98/2007 z dnia 15.12.2008 r. odmówił ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku gastronomiczno-handlowego na terenie działki nr 692/40, zatem obiekt ten powstał niezgodnie z prawem".

Także na wezwanie Wójta Gminy z dnia 8.10.2009 r. skierowane do p. Kaźmierczaka o uzupełnienie złożonego wniosku dotyczącego inwestycji polegającej na rozbudowie budynku gospodarczego i zmianie sposobu użytkowania na funkcję gastronomiczną oraz budowie budynku gospodarczego na działce nr 692/40, oraz przedłożenie szeregu brakujących dokumentów, adresat nie odpowiedział i brakującej dokumentacji nie przedstawił.

Wobec wyżej przedstawionych faktów, zawarta w skardze sugestia, jakoby to Burmistrz, urzędnicy i doradcy blokowali skarżącemu prowadzenie działalności gospodarczej nie znajduje uzasadnienia.

Podkreślić należy również, że Rada Miejska nie jest kompetentna do weryfikacji zasadności nałożonych na skarżącego kar, ponieważ podlegają one zaskarżeniu w toku postępowania administracyjnego.

Rada Miejska Gminy Opatówek, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, wysłuchaniu wyjaśnień i dyskusji, na sesji 13 września 2017 r., w drodze głosowania uznaje skargę za bezzasadną.

Ponadto poucza się, że zgodnie z art. 239 §1 cyt. ustawy (K.p.a.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją a aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.